**12 Суд вправе применить меры предварительной защиты конкретного объекта в виде запрета на его снос до окончания рассмотрения административного иска по приданию ему статуса выявленного объекта культурного наследия**

Не соответствующими Конституции РФ признаны статья 85, часть 4 статьи 87 и статья 211 КАС РФ, поскольку в системе действующего правового регулирования они, устанавливая возможность применения судом, рассматривающим в порядке, предусмотренном главой 21 КАС РФ, административное исковое заявление о признании недействующим правового акта регионального органа охраны объектов культурного наследия об отказе во включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия, мер предварительной защиты в виде запрета применения оспариваемого акта к административному истцу, необоснованно ограничивают полномочия суда по применению иных мер предварительной защиты по административному иску.

Впредь до внесения соответствующих изменений в законодательное регулирование:

- при рассмотрении указанного административного искового заявления суд вправе применить меру предварительной защиты по административному иску в виде возложения на собственника (законного владельца) такого объекта или земельного участка, на котором он расположен, - в случае неустановления собственников (законного владельца) соответствующего объекта - обязанности воздержаться от его сноса;

- если собственник (законный владелец) соответствующего объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, или собственник (законный владелец) земельного участка, на котором он расположен (в случае неустановления собственника или законного владельца самого объекта), не является лицом, участвующим в деле, суд при применении данной меры предварительной защиты обязан привлечь собственника или законного владельца к участию в деле в качестве заинтересованного лица в порядке, установленном статьей 47 КАС РФ.
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